

Činnost a pracovitost českých europoslanců v období 2009–2014

Hodnotící zpráva obsahující agregovaný žebříček

Vydala Nadace Open Society Fund Praha

Vypracovala Mgr. Věra Řiháčková

duben 2014

Nadace Open Society Fund Praha rozvíjí hodnoty otevřené společnosti a demokracie. Má více než 20 let zkušeností a patří mezi pět největších nadací v České republice. Financuje a sama realizuje jak projekty, které usilují o systémové změny na celostátní úrovni, tak projekty, které přispívají k řešení konkrétních lokálních situací. Podporuje aktivní občany, kteří ovlivňují dění ve svém bezprostředním okolí i své zemi.

Mezi klíčová témata, na která se Nadace Open Society Fund Praha zaměřuje, patří rozvoj efektivní a transparentní veřejné správy prostřednictvím Fondu Otakara Motejla, vzdělávání dětí a mladých lidí, rovné příležitosti žen a mužů a aktivní role České republiky v Evropské unii.

Více informací na www.osf.cz

Tuto zprávu pro Nadaci Open Society Fund Praha vypracovala **Mgr. Věra Řiháčková**, Institut pro evropskou politiku EUROPEUM.

Shrnutí

Analýza **Činnost a pracovitost českých europoslanců v období 2009–2014** z dubna 2014 přináší unikátní a v Česku poprvé sestavený žebříček hodnotící práci tuzemských poslanců Evropského parlamentu, a to za právě končící volební období. Výsledkem je srovnání jednotlivých poslanců vůči sobě navzájem a je z něj tedy patrné, jak který z nich pracoval. Pořadí je založeno na kvantitativní analýze činnosti poslanců v Evropském parlamentu a zahrnuje jak plenární zasedání ve Štrasburku, tak aktivity konající se v Bruselu.

Započítány jsou tyto ukazatele: účast na jmenovitých hlasováních (na plenárních zasedáních), zprávy předložené zpravodajem, zprávy předložené stínovým zpravodajem, stanoviska předložená návrhatelem, pozměňovací návrhy, parlamentní otázky, spolupodepsaná písemná prohlášení a spolupodepsané návrhy usnesení.

Jednotlivým ukazatelům byla přiřazena konkrétní váha, a to podle významu, potřebného úsilí a dopadu na činnost Evropského parlamentu a na občany. Metodologie byla konzultována s nezávislými odborníky na Evropský parlament a EU z řad zástupců univerzit a think-tanků (podrobněji viz text analýzy).

Sběr dat proběhl 7. března 2014. Zahrnuje údaje za celé volební období, kromě dvou posledních plenárních zasedání (březen, duben 2014), která probíhala v těsné blízkosti voleb a z tohoto důvodu nejsou zcela vypovídající.

Analýzu pro Nadaci Open Society Fund Praha vypracovala Mgr. Věra Řiháčková z Institutu pro evropskou politiku EUROPEUM. Nadace Open Society Fund Praha od roku 2012 společně s partnery z řad médií, firem i nevládních organizací iniciuje diskusi o české roli v Evropě a zasazuje se za aktivnější přístup Česka k dění v Evropské unii. Cílem je změnit přetrvávající dojem, že občanské aktivity a zodpovědnost politiků vůči veřejnosti končí na hranici České republiky, či že z Bruselu chodí nařízení, která Češi nemohou ovlivnit. Nadace Open Society Fund Praha proto upozorňuje také na fungování českých volených zástupců v evropských strukturách.

Výsledný žebříček poslanců podle činnosti/pracovitosti

Pořadí v žebříčku	Jméno poslance	Stranická příslušnost	Agregovaný číselný výsledek	Zkušenost v EP ¹
1.	Roithová	KDU-ČSL	180,3	Druhé volební období
2.	Vlasák	ODS	155,5	Druhé volební období
3.	Sehnalová	ČSSD	141,7	První volební období
4.	Češková	ODS	136,7	První volební období

¹ Na výsledek poslance může mít vliv to, jak se v EP orientuje, což nahrává poslancům, kteří v EP působili již v období 2004–2009. Ne vždy to ale platí, jak ukazuje právě tato tabulka.

5.	Březina	Nestraník ²	127,7	Druhé volební období
6.	Zahradil	ODS	108,3	Druhé volební období
7.	Maštálka	KSČM	99,7	Druhé volební období
8.	Poc	ČSSD	93,5	První volební období
9.	Ransdorf	KSČM	90,7	Druhé volební období
10.	Kohlíček	KSČM	86,3	Druhé volební období
11.	Tošenovský	ODS	85,7	První volební období
12.	Cabrnoch	ODS	67,7	Druhé volební období
13.	Rouček	ČSSD	66,5	Druhé volební období
14.	Kožušník	ODS	61,8	První volební období
15.	Fajmon	ODS	61,5	Druhé volební období
16.	Ouzký	ODS	58,3	Druhé volební období
17.	Strejček	ODS	57,4	Druhé volební období
18.	Falbr	ČSSD	34,7	Druhé volební období
19.	Brzobohatá	ČSSD	29,9	První volební období
20.	Dušek	ČSSD	20,7	První volební období
21.	Flasarová	KSČM	11	Druhé volební období, ale přišla ke konci
22.	Mynář	ČSSD	9	První volební období, ale přišel ke konci

Poslanci Věra Flasarová a Vojtěch Mynář se sice umístili na předposledním, respektive posledním místě, ale do EP přišli se značným zpožděním: Věra Flasarová v lednu 2014 nahradila Vladimíra Remka, který se stal velvyslancem ČR v Moskvě, a Vojtěch Mynář v červenci 2012 nahradil zesnulého Jiřího Havla.

Více podrobností najdete níže v kompletní zprávě Činnost a pracovitost českých europoslanců v období 2009–2014.

² Poslanec Jan Březina v roce 2012 vystoupil z KDU-ČSL, ale zůstal v EPP.

Činnost a pracovitost českých europoslanců v období 2009–2014

1. Úvod

Hodnocení práce a vlivu poslanců Evropského parlamentu je činnost, která se přímo dotýká tzv. demokratického deficitu Evropské unie. Evropský parlament je jedinou přímo volenou institucí EU a jako takový si nárokuje legitimitu zastupovat evropské občany. Jeho pravomoci se s každou další smlouvou zvětšují, přičemž dnes lze Evropský parlament považovat za plnohodnotného zákonodárce spolu s Radou.

Na druhou stranu, účast ve volbách do Evropského parlamentu (EP) se dlouhodobě snižuje a nikde neexistují údaje o tom, že by na volební účast či šanci europoslanců na znovuzvolení měla nějaký vliv jejich pracovitost v rámci EP. K jejich větší viditelnosti před voliči pravděpodobně více přispívá jejich politická aktivita doma či ve vlastní straně. Evropsští voliči jsou ale zároveň daňovými poplatníky a mají právo vědět, jak který jejich zástupce pracuje.

Před volbami do Evropského parlamentu v roce 2009 se česká média začala zajímat o aktivitu českých europoslanců poprvé volených v roce 2004. Bohužel se v tomto hodnocení povětšinou omezila na jeden jediný ukazatel, tj. docházku na plenární zasedání na základě podpisů docházkových archů. Tento ukazatel se však ukázal být velmi málo vypovídajícím, nehledě na to, že podpisování nebylo a není povinné a není z něho zcela zřejmé, zda daný poslanec v práci byl, či ne.

Poměrně zdařilejším pokusem o shrnutí tohoto tématu, tentokrát za větší část volebního období 2009–2014, byla studie think-tanku Evropské hodnoty publikovaná v září 2013 s názvem „Jak pracovali čeští europoslanci v uplynulém období“³. Studie vycházela z hodnověrných zdrojů (votewatch.eu, stránky EP) a zaměřila se na v podstatě vyčerpávající počet kvantitativních ukazatelů činnosti poslanců, čímž značně předčila předchozí zkratkovitá hodnocení poslanců v médiích.

Přes tyto nesporné klady má tato studie i řadu metodologických nedostatků, z nichž některé autoři sami přiznávají a které mají za následek skutečnost, že vypracované žebříčky mají jen velmi omezenou vypovídající hodnotu o tom, jak který poslanec skutečně pracuje a jaký uplatňuje vliv. Problém tkví především v tom, že studie mezi jednotlivými kvantitativními ukazateli nerozlišuje, tj. dává jim všem stejnou váhu bez ohledu na jejich relativní význam a náročnost z hlediska přípravy.

Cílem této zprávy je nabídnout podobnou kvantitativní analýzu, ale s pozměněnou metodologií. Výsledkem je pořadí českých europoslanců na základě agregované hodnoty, která v sobě zahrnuje všechny relevantní kvantitativní ukazatele činnosti poslanců v EP, kterým ale bude zároveň přiřazena určitá váha. Tento žebříček by tedy měl lépe odrážet to, jak jednotliví čeští europoslanci pracovali v porovnání se svými kolegy.

³ Viz http://www.evropskehodnoty.cz/wp-content/uploads/2013/09/analyticka_studie_Evropske_hodnoty_Jak_pracovali_cesti_europoslanci.pdf

Analýza nesrovnává české europoslance s jejich kolegy z jiných zemí, ale pouze mezi sebou navzájem, a to ze dvou důvodů: 1) tomuto tématu se celkem obsáhle věnovala právě výše zmíněná studie Evropských hodnot, ze které vyplývá, že čeští europoslanci ve většině ukazatelů zaostávají nejen za kolegy ze starých členských zemí, ale i z nových členských zemí; 2) metodologie výpočtu pracuje s relativním srovnáním českých poslanců navzájem. Namísto toho tato zpráva nabídne žebříček jiného charakteru, který se týká tzv. parlamentních oskarů, tj. udílení cen „Poslanec roku“, který je pro tento účel rovněž celkem výmluvný.

Tabulka 1 – Seznam českých europoslanců ve volebním období 2009–2014

Jméno	Strana	Politická skupina	Výbory
Milan Cabrnoch	ODS	ECR	EMPL, ENVI
Andrea Češková	ODS	ECR	CONT, FEMM
Hynek Fajmon	ODS	ECR	AGRI, SURE
Edvard Kožušník	ODS	ECR	IMCO
Miroslav Ouzký	ODS	ECR	ENVI
Ivo Strejček	ODS	ECR	ECON
Evžen Tošenovský	ODS	ECR	ITRE
Oldřich Vlasák	ODS	ECR	REGI
Jan Zahradil	ODS	ECR	INTA
Zuzana Brzobohatá	ČSSD	S&D	REGI
Robert Dušek	ČSSD	S&D	AGRI
Richard Falbr	ČSSD	S&D	EMPL
Vojtěch Mynář	ČSSD	S&D	BUDG
Pavel Poc	ČSSD	S&D	ENVI
Libor Rouček	ČSSD	S&D	AFET
Olga Sehnalová	ČSSD	S&D	TRAN
Jaromír Kohlíček	KSČM	GUE/NGL	TRAN
Jiří Maštálka	KSČM	GUE/NGL	JURI
Miroslav Ransdorf	KSČM	GUE/NGL	ITRE
Věra Flasarová	KSČM	GUE/NGL	BUDG
Jan Březina	Nestraník	EPP	ITRE
Zuzana Roithová	KDU-ČSL	EPP	IMCO

Pro lepší orientaci voličů zpráva obsahuje i žebříček hodnotící loajalitu jednotlivých českých poslanců vůči své politické skupině, tj. své ideologii, a loajalitu vůči své politické straně, respektive národní delegaci v rámci této skupiny.

Tabulka 2 – Výsledný žebříček poslanců podle činnosti/pracovitosti

Pořadí v žebříčku	Jméno poslance	Stranická příslušnost
1.	Roithová	KDU-ČSL
2.	Vlasák	ODS
3.	Sehnalová	ČSSD
4.	Češková	ODS
5.	Březina	Nestraník ⁴
6.	Zahradil	ODS
7.	Maštálka	KSČM
8.	Poc	ČSSD
9.	Ransdorf	KSČM
10.	Kohlíček	KSČM
11.	Tošenovský	ODS
12.	Cabrnach	ODS
13.	Rouček	ČSSD
14.	Kožušník	ODS
15.	Fajmon	ODS
16.	Ouzký	ODS
17.	Strejček	ODS
18.	Falbr	ČSSD
19.	Brzobohatá	ČSSD
20.	Dušek	ČSSD
21.	Flasarová*	KSČM
22.	Mynář*	ČSSD

⁴ Poslanec Jan Březina v roce 2012 vystoupil z KDU-ČSL, ale zůstal v EPP.

* Poslanci Věra Flasarová a Vojtěch Mynář se sice umístili na předposledním, respektive posledním místě, ale do EP přišli se značným zpožděním: Věra Flasarová v lednu 2014 nahradila Vladimíra Remka, který se stal velvyslancem ČR v Moskvě, a Vojtěch Mynář v červenci 2012 nahradil zesnulého Jiřího Havla.

2. Problém čistě kvantitativní analýzy

Pouze kvantitativní ukazatele nemohou postihnout šíři a význam činnosti poslanců. Na činnost poslanců a její dopad má totiž také vliv to, v jakém výboru poslanci pracují (či jak významný a produktivní je daný výbor), jaké renomé daní poslanci mají v určité oblasti (to se ale částečně odráží do přiřazování funkce zpravodaje), jaké poslanci vyvíjí další aktivity (organizace slyšení, setkávání se stakeholdery, občanskou společností apod.), a v neposlední řadě také to, k jaké politické frakci přísluší (platí čím větší, tím významnější) a jak početná je česká národní delegace v rámci této frakce. Zároveň je třeba zohlednit i funkce, které poslanci zastávají, přičemž platí, že některé funkce jsou velmi významné (předseda výboru, místopředseda výboru), jiné méně (předseda meziparlamentní delegace) a jiné jsou sice prestižní, ale v zásadě formální (místopředseda EP, kvestor).

Aby bylo možné tuto kvalitativní analýzu provést, bylo by nutné zkoumat povahu produktů jednotlivých poslanců (např. zprávy v rámci legislativního procesu v. zprávy z vlastní iniciativy), zaměřit se na to, jak úspěšní byli poslanci se svými návrhy v hlasování, jaká vedli jednání či jak aktivní byli v přednáškové a jiné podobné činnosti doma i v Bruselu či jinde. Také by bylo nutné kvalitativně zhodnotit význam jednotlivých výborů a provést rozhovory s kolegy českých poslanců a jinými zainteresovanými aktéry o tom, jaký mají čeští poslanci skutečný vliv.

Takový kvalitativní výzkum by byl jistě velmi přínosný. Na druhou stranu ve vypjaté době před volbami by se neubrnil subjektivitě dané politickými preferencemi. Ať už by jej prováděl kdokoli, byl by snadno napadnutelný pro neobjektivitu. Nezbyvá tedy, než se držet kvantitativních ukazatelů.

3. Popis kvantitativních ukazatelů

Studie pracuje s kvantitativními ukazateli, které odráží činnost poslanců přímo v EP, a to jak v bruselském „zázemí“, tak na plenárním zasedání ve Štrasburku (podrobněji viz metodologie). Jednotlivé zpracovávané kvantitativní ukazatele nemají jistě stejnou váhu a je obtížné je navzájem srovnávat. Následující přehled je krátce představí:

Účast na plenárních zasedáních, která je často (mediálně) vypichována jako hlavní ukazatel práce poslanců, trochu jako docházka ve škole či do zaměstnání, přitom není příliš věrohodný ukazatel. Jedná se totiž pouze o odraz toho, zdali se poslanci chodí zapisovat do presenční listiny na plenárním zasedání, na výboru, nebo jiném místě v EP. Je známo, že v mnoha případech poslanci na plenárním zasedání přítomni jsou, hlasují, ale v prezenční listině uvedeni nejsou. Naopak se mohou vyskytnout případy, kdy se poslanci podepíší a pak odejdou a nehlasují. Mnohem důvěryhodnějším ukazatelem o skutečné a aktivní účasti poslanců na plenárních zasedáních je tedy **účast na jmenovitých hlasováních**, která je záznamem elektronického hlasování pomocí poslanecké karty.

Pokud jde o výsledky práce poslanců, lze na prvním místě uvést **počet zpráv předložených zpravodajem**. Ukazuje totiž hned na několik věcí – 1) zda si poslanec našel nějakou oblast, na kterou je v rámci EP uznávaný odborník, 2) zda má takový vliv v rámci své frakce, že je mu svěřena zpráva, 3) a z toho, jak EP funguje, lze usuzovat, že zprávy jsou většinou přijaty v nějaké podobě, která není daleká tomu, v jaké ji vypracoval zpravodaj, který je navíc často nucen vést zdlouhavá jednání jak v rámci EP, tak i v rámci dialogu s Komisí a Radou. Funkce zpravodaje je tedy druh činnosti, která má zpravidla konkrétní dopad v podobě přijatého textu, zatímco v případě stanovisek či pozměňovacích návrhů poslanců tomu tak vždy nemusí být, protože některé mohou být sice podány a započtou se poslancům do statistiky, ale mohou být zamítnuty, nebo dokonce smeteny ze stolu jako zcela nerelevantní. Úskalím ukazatele „počet zpráv předložených zpravodajem“ je skutečnost, že lidově řečeno: není zpráva jako zpráva. Některé zprávy v rámci legislativního procesu mohou být nesmírně náročné (většinou se jedná o řádný legislativní postup a EP mění původní návrh Komise a pozice Rady) a poslanec o nich musí složitě vyjednávat (např. v rámci dialogu). Jiné mohou být velmi krátké a nepřiliš složitě (převážně zprávy z vlastní iniciativy EP). Kvantitativní ukazatel počtu zpráv tuto skutečnost bohužel nezachytí. Také by se mohlo zdát, že ve výhodě jsou poslanci z malých politických skupin, protože mají větší šanci stát se zpravodajem. Tuto skutečnost ale kompenzuje fakt, že velké politické skupiny, jako EPP či S&D, daleko častěji nominují zpravodaje Parlamentu než ty malé.

Počet **zpráv předložených stínovým zpravodajem** je poměrně významný ukazatel, neboť stínovými zpravodaji jsou často jménem politické skupiny jmenováni poslanci, kteří se danou problematikou zabývají a mají určité renomé, či jsou obecně považováni za schopné něco ve jménu skupiny vyjednat apod. Na druhou stranu je vypovídající hodnota tohoto ukazatele omezena tím, že je obecně snazší být stínovým zpravodajem v rámci malých politických skupin než v případě těch velkých.

Následují dva sobě celkem podobné ukazatele: **stanoviska a pozměňovací návrhy**. Stanoviska jsou předkládána a projednávána ve výborech, které jsou požádány o stanovisko k dané věci, tj. nejsou to primární příslušné výbory vypracovávající zprávy. Nicméně stanoviska jsou často poměrně důkladnou prací, která vedle navrhovaných změn obsahuje i odůvodnění. Oproti tomu pozměňovací návrhy lze předkládat prakticky v jakékoli fázi a z jakékoli pozice a jejich zpracování a podání většinou nevyžaduje zásadní úsilí. Obecným problémem statistik o četnosti poslaneckých stanovisek a pozměňovacích návrhů je skutečnost, že se v nich nerozlišuje mezi přijatými a nepřijatými návrhy. Na druhou stranu by ale bylo problematické, kdyby se automaticky selektovaly pouze přijaté návrhy, protože se může stát, že i kvalitní stanoviska a návrhy neprojdou z čistě politických důvodů. Vedle stanovisek předložených navrhovatelem existují po vzoru zpráv předložených stínovým zpravodajem i **stínová stanoviska**, respektive stanoviska předložená stínovým navrhovatelem. V podstatě se jedná o příspěvek ke stanovisku, který navrhovateli poskytuje zástupce dané politické skupiny ve výboru, ale ve výsledném stanovisku výboru se tato skutečnost výslovně neobjeví, a tudíž nelze ani nijak posoudit relevanci takového počínání.

Dalším, spíše diskutabilním, ukazatelem je počet **parlamentních otázek**. Na jedné straně jsou známkou určité aktivity a zájmu poslanců, na druhou stranu však představují aktivitu, která nevyžaduje zvláštní úsilí, přičemž její dopad je vcelku minimální. O to víc mají ovšem poslanci tendenci svým voličům tvrdit, že hájí jejich zájmy, když v EP upozorňují na to, či ono, právě pomocí parlamentních otázek.

Písemná prohlášení a návrhy usnesení patří mezi méně významné parlamentní činnosti a je velmi snadné je vykazovat. Oba dva druhy činnosti patří mezi kolektivní, tj. stačí, když k nim poslanec připojí svůj podpis (nemusí být iniciátorem ani vyjednávačem), a už se zohledňují ve statistice.

V případě počtu **vystoupení na plénu** se jedná o aktivitu, jejíž význam a kontext se velmi těžko posuzuje (významný projev v. pouhý protest proti něčemu či jen tzv. vysvětlení hlasování). Tento ukazatel je navíc značně zkreslený tím, že někteří poslanci zastávají formální funkci místopředsedy a z titulu své funkce hovoří na plénu častěji. Navíc platí, že poslanci z menších politických skupin mají přiděleno zpravidla více času na vystoupení (tzv. speaking-time) než poslanci těch větších.

4. Metodologie

Výzkum a zpracovávání výsledků se dělilo do několika etap:

1) **Sběr dat týkající se kvantitativních ukazatelů:** Ke sběru došlo dne 7. března 2014, takže údaje zahrnují volební období 2009–2014, kromě posledních dvou plenárních zasedání v březnu a v dubnu, která probíhala v těsné blízkosti voleb a z tohoto důvodu nebyla zcela vypovídající, neboť poslanci mají obecnou tendenci zvýšit aktivitu těsně před volbami, aby si „nahnali“ body. Číselné údaje o počtu jednotlivých produktů činnosti poslanců a jejich vzájemném pořadí byly sebrány ze stránky votewatch.eu a z webu Evropského parlamentu (pokud jde o stínové zprávy). Indikátor účasti na jmenovitých hlasováních se týká účasti na hlasování na plenárních zasedáních ve Štrasburku (včetně těch dílčích v Bruselu), ostatní indikátory lze chápat jako výsledek činnosti jak v Bruselu (ve výborech, skupinách), tak ve Štrasburku na plenárních zasedáních.

2) **Anketa mezi odborníky o váze jednotlivých ukazatelů:** Jednotlivým ukazatelům činnosti bylo nutné v zájmu výpočtu výsledného agregovaného žebříčku přiřadit určitou váhu, a to podle významu, nutného úsilí a dopadu na činnost EP, legislativní proces a potažmo i voliče. Stojí za zmínku skutečnost, že často dochází k tomu, že ty produkty činnosti poslanců, které mají fakticky malý vliv a nevyžadují velké úsilí, jsou zároveň nejvíce medializované (např. otázky položené Komisi apod.) nebo se jimi poslanci často sami chlubí v souvislosti s obhajobou zájmů voličů. Přiřazení váhy jednotlivým ukazatelům je poměrně subjektivní záležitost, protože zde neexistuje žádná objektivní reference. Bylo tedy zapotřebí učinit anketu mezi nezávislými odborníky na Evropský parlament a EU obecně z řad zástupců univerzit a think-tanků. Z oslovených poskytlo nakonec deset odborníků své stanovisko k tomu, jakou váhu by podle nich měly mít jednotlivé indikátory pro účely výpočtu agregátu. Odborníci⁵ měli na výběr ze tří předpřipravených variant, ale mohli poskytnout i variantu vlastní, popřípadě nastíněnou metodologii jakkoli okomentovat. Výsledná varianta je pak kompromisem všech stanovisek.

3) **Výslednou variantou**, jež byla použita, je tato:

- účast na plenárním zasedání – nezohlední se
- účast na jmenovitých hlasováních – 10% váha
- počet zpráv (předložené zpravodajem) – 40% váha
- počet zpráv (předložené stínovým zpravodajem) – 10% váha
- počet stanovisek (předložená navrhovatelem) – 15% váha

⁵ Autorka by ráda poděkovala všem odborníkům, kteří se dotazování zúčastnili.

- počet stanovisek (předložená stínovým navrhovatelem) – nezohlední se
- počet pozměňovacích návrhů – 10% váha
- počet parlamentních otázek – 5% váha
- počet (spolupodepsaných) písemných prohlášení – 5% váha
- počet (spolupodepsaných) návrhů usnesení – 5% váha
- počet vystoupení na plénu – nezohlední se

4) **Následoval výpočet pořadí poslanců⁶** v jednotlivých kategoriích a agregace těchto pořadí při současném přiřazení výše uvedených vah. Výsledkem je pak agregovaná hodnota ke každému poslanci, podle které bylo stanoveno konečné pořadí poslanců podle činnosti/pracovitosti.

5) **Doplňujícími tabulkami** jsou pak pořadí poslanců podle loajality vůči politické skupině či loajality vůči své politické straně (tj. zda hlasovali tak, jak požadovala jejich národní delegace v rámci skupiny). Poslední porovnávací tabulka ukazuje počty poslanců za jednotlivé nové členské země srovnatelné s ČR, pokud jde o udělení cen „poslanec roku“ v letech 2009–2014. Tato tabulka je jediným kvalitativním ukazatelem analýzy, protože ukazuje na to, jakou prestiž a vliv mají obecně čeští europoslanci v porovnání se svými kolegy z jiných zemí.

⁶ Zadavatel studie má k dispozici soubor ve formátu Excel, který obsahuje detailní výpočet.

5. Výsledky

Tabulka 3 - Počty kvantitativních ukazatelů za jednotlivé poslance (vyjma účasti na hlasování)

Jméno poslance	Počet zpráv	Počet stínových zpráv	Počet stanovisek	Počet pozměň. návrhů	Počet otázek	Počet podepsaných prohlášení	Počet podepsaných usnesení
Zuzana Brzobohatá	0	3	0	12	0	0	3
Jan Březina	4	6	1	72	85	1	5
Milan Cabrnok	1	21	2	80	5	0	6
Andrea Češková	7	11	4	82	8	0	4
Robert Dušek	0	0	0	11	2	0	0
Hynek Fajmon	1	2	2	27	18	0	2
Richard Falbr	1	0	0	8	15	2	3
Věra Flasarová	0	1	0	0	0	0	0
Jaromír Kohlíček	2	41	3	14	3	0	16
Edvard Kožušník	1	7	2	26	5	0	16
Jiří Maštálka	2	34	2	17	18	5	21
Vojtěch Mynář	0	0	0	2	1	0	1
Miroslav Ouzký	1	11	0	37	10	2	7
Pavel Poc	1	3	2	52	57	5	8
Miloslav Ransdorf	3	10	1	21	2	0	11
Zuzana Roithová	10	1	5	39	61	5	114
Libor Rouček	1	1	2	22	9	1	63
Olga Sehnalová	4	5	4	80	37	2	8
Ivo Strejček	1	15	0	37	7	0	2
Evžen Tošenovský	2	26	1	65	5	0	4
Oldřich Vlasák	3	38	13	118	20	1	16
Jan Zahradil	2	26	6	42	10	0	37

Tabulka 4 - Pořadí poslanců podle jednotlivých ukazatelů, jež byly srovnávány⁷

Jméno poslance	Pořadí podle účasti na hlasování	Pořadí podle počtu zpráv	Pořadí podle počtu stínových zpráv	Pořadí podle počtu stanovisek	Pořadí podle počtu pozměňovacích návrhů	Pořadí podle počtu otázek	Pořadí podle počtu podepsaných prohlášení	Pořadí podle počtu podepsaných usnesení
Zuzana Brzobohatá	4.	7.	12.	8.	16.	16.	4.	12.
Jan Březina	3.	3.	10.	7.	4.	1.	3.	10.
Milan Cabrnch	21.	6.	5.	6.	3.	12.	4.	9.
Andrea Češková	18.	2.	7.	4.	2.	10.	4.	11.
Robert Dušek	7.	7.	15.	8.	17.	14.	4.	14.
Hynek Fajmon	9.	6.	13.	6.	10.	6.	4.	12.
Richard Falbr	20.	6.	15.	8.	18.	7.	2.	12.
Věra Flasarová	13.	7.	14.	8.	20.	16.	4.	14.
Jaromír Kohlíček	17.	5.	1.	5.	15.	13.	4.	5.
Edvard Kožušník	15.	6.	9.	6.	11.	12.	4.	5.

⁷ Je možné shodné umístění (kromě pořadí podle účasti na hlasování)

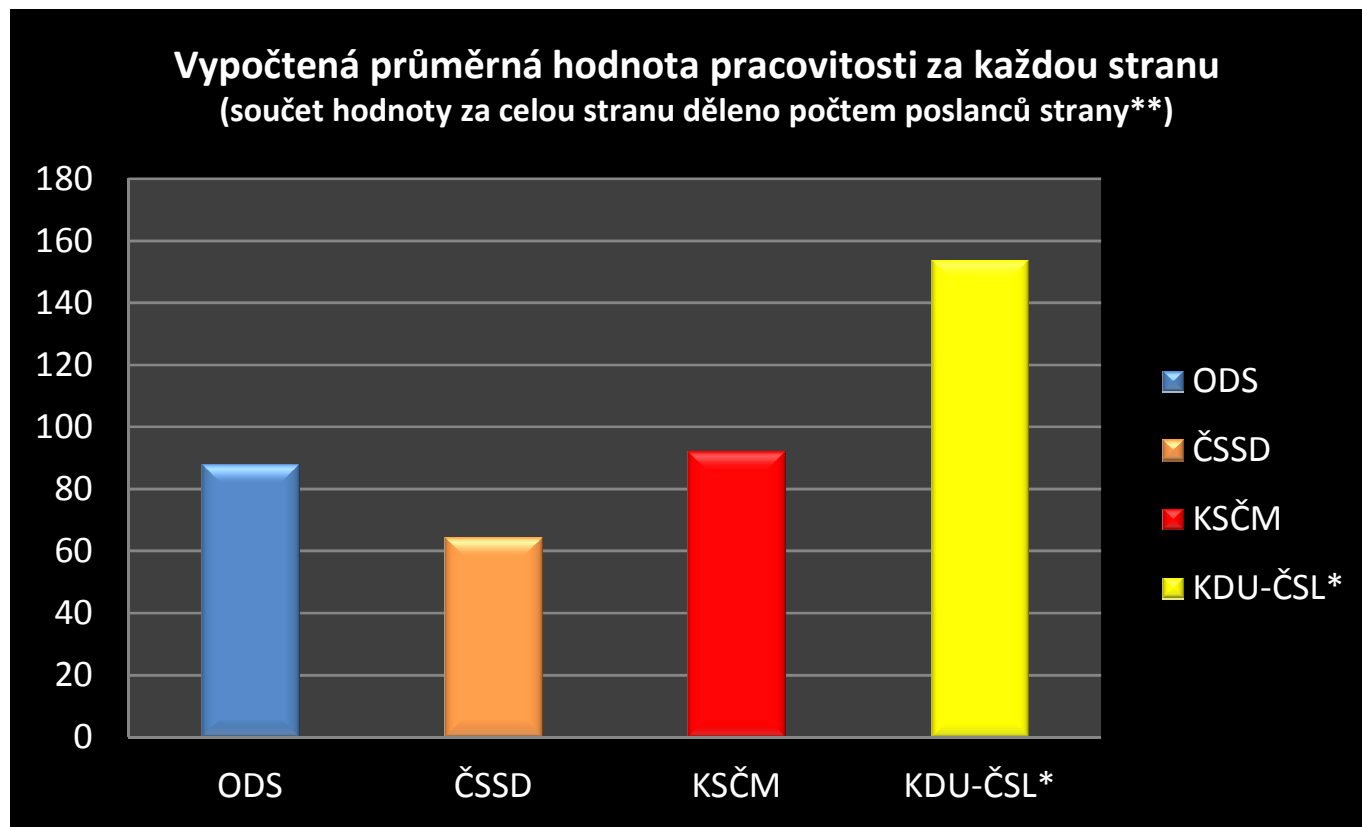
Jiří Maštálka	14.	5.	3.	6.	14.	6.	1.	4.
Vojtěch Mynář	16.	7.	15.	8.	19.	15.	4.	13.
Miroslav Ouzký	22.	6.	7.	8.	9.	8.	2.	8.
Pavel Poc	1.	6.	12.	6.	6.	3.	1.	7.
Miloslav Ransdorf	8.	4.	8.	7.	13.	14.	4.	6.
Zuzana Roithová	2.	1.	14.	3.	8.	2.	1.	1.
Libor Rouček	10.	6.	14.	6.	12.	9.	3.	2.
Olga Sehnalová	5.	3.	11.	4.	3.	4.	2.	9.
Ivo Strejček	12.	6.	6.	8.	9.	11.	4.	12.
Evžen Tošenovský	11.	5.	4.	7.	5.	12.	4.	11.
Oldřich Vlasák	6.	4.	2.	1.	1.	5.	3.	5.
Jan Zahradil	19.	5.	4.	2.	7.	8.	4.	3.

Tabulka 5 - Celkové agregované pořadí poslanců podle činnosti/pracovitosti + stranická příslušnost a informace o zkušenosti v EP

Pořadí v žebříčku	Jméno poslance	Stranická příslušnost	Agregovaný číselný výsledek	Zkušenost v EP ⁸
1.	Roithová	KDU-ČSL	180,3	Druhé volební období
2.	Vlasák	ODS	155,5	Druhé volební období
3.	Sehnalová	ČSSD	141,7	První volební období
4.	Češková	ODS	136,7	První volební období
5.	Březina	Nestráník ⁹	127,7	Druhé volební období
6.	Zahradil	ODS	108,3	Druhé volební období
7.	Maštálka	KSČM	99,7	Druhé volební období
8.	Poc	ČSSD	93,5	První volební období
9.	Ransdorf	KSČM	90,7	Druhé volební období
10.	Kohlíček	KSČM	86,3	Druhé volební období
11.	Tošenovský	ODS	85,7	První volební období
12.	Cabrnoch	ODS	67,7	Druhé volební období
13.	Rouček	ČSSD	66,5	Druhé volební období
14.	Kožušník	ODS	61,8	První volební období
15.	Fajmon	ODS	61,5	Druhé volební období
16.	Ouzký	ODS	58,3	Druhé volební období
17.	Strejček	ODS	57,4	Druhé volební období
18.	Falbr	ČSSD	34,7	Druhé volební období
19.	Brzobohatá	ČSSD	29,9	První volební období
20.	Dušek	ČSSD	20,7	První volební období
21.	Flasarová	KSČM	11	Druhé volební období, ale přišla ke konci
22.	Mynář	ČSSD	9	První volební období, přišel ke konci

⁸ Na výsledek poslance může mít vliv to, jak se v EP orientuje, což nahrává poslancům, kteří v EP působili již v období 2004-2009. Ne vždy to ale platí, jak ukazuje právě tato tabulka.

⁹ Poslanec Jan Březina v roce 2012 vystoupil z KDU-ČSL, ale zůstal v EPP.



*Včetně poslance Jana Březiny, který z KDU-ČSL v roce 2012 vystoupil

**Poslanci Mynář a Flasarová nejsou zahrnuti vzhledem k jejich krátkému angažmá v EP v období 2009–2014

Doplňující žebříčky:
Tabulka 6 - Loajalita poslanců skupině a straně

Pořadí poslanců podle loajality politické skupině	Pořadí poslanců podle loajality politické straně (národní delegaci)
1. Zuzana Brzobohatá (S&D)	1. Jan Březina (Nestraník) ¹⁰
2. Vojtěch Mynář (S&D)	1. Věra Flasarová (KSČM)
3. Libor Rouček (S&D)	1. Zuzana Roithová (KDU-ČSL)
4. Olga Sehnalová (S&D)	2. Zuzana Brzobohatá (ČSSD)
5. Robert Dušek (S&D)	3. Jan Zahradil (ODS)
6. Evžen Tošenovský (ECR)	4. Libor Rouček (ČSSD)
7. Andrea Češková (ECR)	5. Vojtěch Mynář (ČSSD)
8. Jan Březina (EPP)	6. Edvard Kožušník (ODS)
9. Milan Cabrnoch (ECR)	7. Evžen Tošenovský (ODS)
10. Miroslav Ouzký (ECR)	8. Milan Cabrnoch (ODS)
11. Zuzana Roithová (EPP)	9. Jiří Maštálka (KSČM)
12. Jan Zahradil (ECR)	10. Andrea Češková (ODS)
13. Pavel Poc (S&D)	11. Miroslav Ouzký (ODS)
14. Oldřich Vlasák (ECR)	12. Olga Sehnalová (ČSSD)
15. Edvard Kožušník (ECR)	13. Oldřich Vlasák (ODS)
16. Richard Falbr (S&D)	14. Robert Dušek (ČSSD)
17. Hynek Fajmon (ECR)	15. Jaromír Kohlíček (KSČM)
18. Ivo Strejček (ECR)	16. Hynek Fajmon (ODS)
19. Miloslav Ransdorf (GUE/NGL)	17. Pavel Poc (ČSSD)
20. Jiří Maštálka (GUE/NGL)	18. Ivo Strejček (ODS)
21. Jaromír Kohlíček (GUE/NGL)	19. Richard Falbr (ČSSD)
22. Věra Flasarová (GUE/NGL)	20. Miloslav Ransdorf (KSČM)

¹⁰ Poslanec Jan Březina v roce 2012 vystoupil z KDU-ČSL, ale zůstal v EPP.

Pořadí podle loajality vůči politické skupině (ideologii) určuje, zda je poslanec ideologicky konzistentní, či zda dává často přednost vlastním postojům. Je zajímavé, že na loajalitu nemá vliv velikost politické skupiny. Často je navíc tato loajalita závislá na míře kontroly a organizovanosti v rámci skupiny (např. prostřednictvím tzv. whipa, tj. poslance, který hlídá hlasovací disciplínu). Ve volebním období 2009–2014 byli všichni čeští europoslanci zařazeni do nějaké skupiny, takže je tento indikátor relevantní pro všechny z nich.

Pořadí podle loajality vůči politické straně (národní delegaci) ukazuje to, do jaké míry poslanec hlasoval stejně jako jeho národní delegace. Tato loajalita, která může jít i proti loajalitě vůči politické skupině, je tady indikátorem toho, zda poslanec upřednostňuje spíše národní zájmy před ideologickými. Ke zkreslení ale dochází v důsledku různé velikosti jednotlivých národních delegací v rámci skupin (je snazší být loajální vůči národní delegaci v EPP – dva poslanci, než vůči národní delegaci v S&D – sedm poslanců).

Tabulka 7 - Poslanec roku: počty oceněných poslanců z vybraných nových členských zemí

Vybrané nové členské země porovnatelné s ČR	Počet oceněných poslanců v období 2009–2014
Polsko	8
Rumunsko	3
Česká republika	0
Maďarsko	4
Bulharsko	3
Slovensko	2

Zdroj: <http://www.mepawards.eu/>

Výsledky pochází z ankety mezi bruselskými aktéry o tom, kterého poslance by pro daný rok a v dané oblasti (kategorii, je jich celkem 15) nominovali na poslance roku. Anketu vyhlašuje *Parliamentary Magazine* a výsledky se vyhláší v březnu.

Toto ocenění, které se také neformálně označuje za „parlamentní Oskary“, je dobrým indikátorem prestiže a vlivu jednotlivých poslanců v daných oblastech. Žádný český poslanec však bohužel toto ocenění v období 2009–2014 nezískal, na rozdíl od kolegů ze srovnatelných členských zemí.

6. Závěr

Výsledky výzkumu nabídly několik srovnávacích žebříčků, z nichž pravděpodobně nejpřínosnější je agregovaný žebříček činnosti/pracovitosti. Žebříček lze díky zvolené metodologii výpočtu a její propracovanosti považovat za vypovídající ukazatel činnosti poslanců a nikoli nahodilé či zkratkovité hodnocení. Může tedy posloužit jako vhodný podklad pro hodnocení práce poslanců v médiích. Je možné, že poslanci, kteří se v tomto žebříčku umístili na místech blízkých konci, se mohou cítit dotčeni a budou mít tendenci se proti tomuto hodnocení ohrazovat s poukazem na absenci kvalitativního hodnocení. To by jistě analýzu obohatilo, ale z již uvedených důvodů (subjektivita, politické zabarvení takového posuzování) jsme od něj v době krátce před volbami upustili.

Ostatní žebříčky jsou uvedeny pro lepší orientaci voličů, potažmo pro vytváření tlaku na práci budoucích českých europoslanců, kteří budou zvoleni v květnu 2014, aby se snažili lépe prosadit v konkurenci se svými kolegy z jiných zemí. Aktivita a prestiž českých poslanců v Evropském parlamentu totiž jistě pomáhá dobrému jménu České republiky, a to bez ohledu na to, zda ten či onen poslanec hájí zájem své země, nebo zájem EU jako celku.

7. Použité zdroje:

- „Jak pracovali čeští europoslanci v uplynulém období“, Evropské hodnoty, září 2013, http://www.evropskehodnoty.cz/wp-content/uploads/2013/09/analyticka_studie_Evropske_hodnoty_Jak_pracovali_cesti_europoslanci.pdf
- „Docházka europoslanců: Nejčastěji chyběla Hybášková“, Aktuálně.cz, 14. května 2009, <http://zpravy.aktualne.cz/zahranici/dochazka-europoslancu-nejcasteji-chybela-hybaskova/r~i:article:637283/>
- “Nejpilnější český europoslanec je Rouček, Hybášková často chybí”, Tn.cz, 14. května 2009, <http://tn.nova.cz/zpravy/domaci/nejpilnejsi-cesky-europoslanec-je-roucek-hybaskova-casto-chybi.html>
- Stránky Evropského parlamentu - www.europarl.europa.eu
- Votewatch - www.votewatch.eu
- Jednací řád Evropského parlamentu - <http://www.europarl.europa.eu/sides/getLastRules.do?language=CS&reference=TOC>
- Euroskop - <https://www.euroskop.cz/8978/sekce/cesti-europoslanci/>
- Parliamentary Magazine, MEP Awards - <http://www.mepawards.eu/>